BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-247-8/21

Mostar: 04.03.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar postupajući po žalbi potencijalnog ponuditelja "Nexen" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandić, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju, u postupku javne nabave – Rasvjeta raskrižja magistralne ceste M5 i regionalne ceste R410a u mjestu Pudin Han, ugovornog tijela JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici ad hoc Vijeća IVc, održanoj dana 04.03.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba potencijalnog ponuditelja "Nexen" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandić, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju, u postupku javne nabave – Rasvjeta raskrižja magistralne ceste M5 i regionalne ceste R410a u mjestu Pudin Han, ugovornog tijela JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo, i **poništava se:**

- Tenderska dokumentacija predmetnog postupka javne nabave, zajedno s Obavijesti o nabavi broj: 260-1-3-336-3-395/20 od 31.12.2020. godine.

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Borisu Mandić, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva u iznosu od 658,12 KM.

3. Obvezuje se ugovorno tijelo JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo, da žalitelju "Nexen" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandić, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva, isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav žalbe po punomoćniku/odvjetniku u iznosu od 658,12 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

4. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) pokrenulo je postupak javne nabave u Otvorenom postupku, predmet nabave - Rasvjeta raskrižja magistralne ceste M5 i regionalne ceste R410a u mjestu Pudin Han. Obavijest o nabavi broj: 260-1-3-336-3-395/20 objavljena na portalu javnih nabava dana 31.12.2020. godine.

Na navedenu tendersku dokumentaciju, potencijalni ponuditelj "Nexen" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandić, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorno tijelo, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom tijelu, kod koga je zaprimljena 22.01.2020. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 09.02.2021.godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Za tendersku dokumentaciju JPCFBIH-250-02.2-10488-R/20 od 31.12.2020. godine za Otvoreni postupak - Javna nabavka radova „Rasvjeta raskrižja magistralne ceste M5 i regionalne ceste R410 u mjestu Pudin Han" smatramo da ima nedostatak, te da dio tenderske dokumentacije nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH.
Shodno tome, u zakonski predviđenom roku, dostavljamo žalbu na tendersku dokumentaciju, a kako slijedi:
1. U Tenderskoj dokumentaciji na stranici 20. pod tačkom E.2 Svjetiljke u tabeli podtačka 1., podtačka 2. (strana 21) i podtačka 3. (strana 22) je navedeno:
„U slučaju nuđenja drugog tipa svjetiljki od projektiranih potrebno je ispuniti polje „Nudi se:" i navesti tačan tip, model i proizvođača opreme, te dostaviti fotometrijski dijagram (Idt format) zbog provjere zadovoljavanja fotometrijskih karakteristika od strane projektanta. Potrebno je priložiti originalne kataloške podatke proizvođača uz obavezan prijevod na B/H/S jezike kojima se dokazuje zadovoljavanje navedenih tehničkih karakteristika. ***Kataloški podaci i fotometrijske krive moraju biti javno dostupne na web stranicama proizvođača*** *(potrebno je priložiti popis web adresa na kojima su dostupni podaci), a kataloški podaci ne smiju biti izdati od strane uvoznika, distributera i sl."*
NAPOMENA: Kod nuđenja alternativnih proizvoda Investitor prije odabira najpovoljnijeg ponuđača ima pravo tražiti uzorke nuđenih proizvoda zbog ocjene jednakovrijednosti. Iste je Ponuđač dužan dostaviti u roku od 7 radnih dana.odgovarajuće garancije koje proizvođač daje isključivo u deklaraciji.
*Nudi se:*_____"

Zahtjev postavljen u Tenderskoj dokumentaciji na ovakav način je nepravilan, nezakonit i u suprotnosti sa Opštim principima propisanim članom 3. ZJN.

Naime, Ugovorni organ je sudbinu ponude ponuđača uslovio u zavisnosti od činjenice da li je proizvođač na svojoj *web* stranici javno objavio kataloške podatke i fotometrijske krive.
Na ovakav način, Ugovorni organ najgrublje narušava konkurenciju, dajući posve neopravdano prednost onim ponuđačima koji nude robe proizvođača koji imaju web stranicu i na istoj objavljene kataloške podatke i fotometrijske krive.
Ugovorni organ traži dostavljanje originalnih kataloških podataka uz obavezan prevod, i pored toga stavlja ničim opravdan zahtjev da dodatno - budu objavljeni na web stranici proizvođača.
Dakle, hipotetički, ponuđač koji nudi najkvalitetniju robu, koji dostavi čak i originalnu dokumentaciju od strane proizvođača - bio bi diskvalifikovan jer nije „ispunio" zahtjev - proizvođač nema objavljene podatke na web stranici. (!?)
Takođe, postoje proizvođači koji ne proizvode serijski tražene robe, nego po porudžbini, tako da ni nemaju potrebu javnog objavljivanja svojih *„custom made"* rješenja, čime se navedenim zahtjevom očigledno onemogućava učešće ponuđača koji bi ponudili tzv. *„custom made"* proizvode po narudžbi.
Iz svega navedenog, Ugovorni organ ovakvim zahtjevom narušava aktivnu konkurenciju, favorizuje određene ponuđače/proizvođače, postupa diskriminirajuće, a navedeni zahtjev nema uporišta niti u zakonu niti u podzakonskim aktima koji uređuju predmetnu oblast, čak naprotiv direktno narušava Opšte principe propisane članom 3. ZJN:
„Član 3. (Opšti principi)
(1) Ugovorni organ dužan je da postupa ***transparentno,*** *da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponu-đačima ponaša* ***jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju,*** *s ciljem najejikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom."*
Ali je i u suprotnosti sa članom 53. stav (1) ZJN: *„Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji* ***ugovorni organ daje potpune informacije*** *o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a* ***koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi."***
Kako je postavljeni zahtjev i uslov iz TD u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama, to ne postoje uslovi za opstojnost istog, to tražimo da Ugovorni organ isti ukloni i TD prilagodi Zakonu o javnim nabavkama, a kako bi se postupak ove javne nabavke odvijao na stvarnoj i aktivnoj konkurenciji uz jednak tretman svih ponuđača.

2.U Tenderskoj dokumentaciji na stranici 20. pod tačkom E.2 Svjetiljke u tabeli podtačka 1., podtačka 2. (strana 21) i podtačka 3 (strana 22) je navedeno:

„U slučaju nuđenja drugog tipa svjetiljki od projektiranih potrebno je ispuniti polje „Nudi se:" i navesti tačan tip, model i proizvođača opreme, ***te dostaviti fotometrijski dijagram (Idt format) zbog provjere zadovoljavanja fotometrijskih karakteristika od strane projektanta.*** *Potrebno je priložiti originalne kataloške podatke proizvođača uz obavezan prijevod na B/H/S jezike kojima se*

dokazuje zadovoljavanje navedenih tehničkih karakteristika. Kataloški podaci i fotometrijske krive moraju biti javno dostupne na web stranicama proizvođača (potrebno je priložiti popis web adresa na kojima su dostupni podaci), a kataloški podaci ne smiju biti izdati od strane uvoznika, distributera i sl. "

U Tenderskoj dokumentaciji se nigdje ne navodi koje su to fotometrijske karakteristike koje treba da se zadovolje (?), samim tim ostaje posve nejasno sa čime će se porediti dostavljeni fotometrijski dijagrami.

Na ovakav način se ostavlja mogućnost apsolutne paušalnosti i krajnje subjektivnosti prilikom ocjene ponuda, a što direktno vodi narušavanju opštih principa iz člana 3. ZJN, dok se ponuđači stavljaju u situaciju neizvjesnosti i pravne nesigurnosti, jer uopšte nemaju informaciju šta se konkretno zahtjeva.

Ovako postavljen zahtjev ne daje dovoljno jasnih informacija ponuđačima za pripremu ponude na stvarno konkurentskoj osnovi, te s tim u vezi Tenderska dokumentacija ne ispunjava uslove iz člana 2. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama:

„d) tenderska dokumentacija *je dokumentacija koja sadrži* ***minimum jasnih i odgovarajućih informacija*** *u odnosu na izabrani postupak dodjele ugovora, a objavljuje je ili kandidatima/ponuđačima predstavlja ugovorni organ; ova dokumentacija uključuje obavještenje o nabavci, poziv za dostavu zahtjeva za učešće/ponuda (početnih i konačnih), tehničke specifikacije, kriterije za kvalifikaciju i izbor najpovoljnije ponude, nacrt ili osnovne elemente ugovora i druge relevantne dokumente i objašnjenja;* ",

ali je i u suprotnosti sa članom 53. stav (1) ZJN: *„Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji* ***ugovorni organ daje potpune informacije*** *o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a* ***koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.*** "

3.U Tenderskoj dokumentaciji pod tačkom E.2. za Svjetiljke tip 1, Svjetiljke tip 2 i Svjetiljke tip 3, zatraženo je pored posjedovanja drugih standarda (ENEC i CE) i ENEC + certifikat.

Ugovorni organ je navedeni zahtjev postavio nepravilno u odnosu na Zakon o javnim nabavkama. Zakon o javnim nabavkama je jasan u sljedećem:

„Član 54. (Tehničke specifikacije)

(2)(...)Tehničke specifikacije, uz poštivanje obaveznih bosanskohercegovačkih tehničkih pravila, određuju se:

-pozivanjem na tehničke specifikacije i, uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda, na bosanskohercegovačke standarde kojima se preuzimaju evropski standardi, evropska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodni standardi, druge tehničke referentne sisteme koje su utemeljila evropska tijela za standardizaciju ili, ako oni ne postoje, na bosanskohercegovačke standarde, bosanskohercegovačka tehnička odobrenja ili

bosanskohercegovačke tehničke specifikacije koje se odnose na projektovanje, izračun i izvođenje radova te upotrebu proizvoda, ***pri čemu se svaka uputa mora označiti riječima li ekvivalent*** *ili*
-u formi izvedbenih ili funkcionalnih zahtjeva koji mogu uključivati ekološke elemente i elemente energetske efikasnosti; ili
-u formi izvedbenih ili funkcionalnih zahtjeva iz stava (2) tačka b) ovog člana, uz poziv na tehničke specifikacije iz stava (2) tačka a) ovog člana kao sredstvo za pretpostavku usklađenosti sa izvedbenim ili funkcionalnim zahtjevima; ili d) pozivanjem na tehničke specifikacije iz stava (2) tačka a) ovog člana u pogledu određenih obilježja i pozivanjem na izvedbene ili funkcionalne zahtjeve iz stava (2) tačka b) ovog člana u pogledu drugih obilježja (...)"
U slučaju ENEC+ certifikata nije dovoljno dodati „ili ekvivalent", jer je upitno na koji način će se taj ekvivalent dokazivati.
Naime, Ugovorni organ je dužan da tenderskom dokumentacijom pruži određene smjernice na koji način će se ispitati (Koja ispitivanja primijeniti?) da li ponuđena svjetiljka zadovoljava uslove prema ENEC+ certifikatu.
Na osnovu ovakvog zahtjeva, ponuđači su prepušteni da sami procjenjuju šta je to ekvivalent ENEC+, s obzirom da to nije određeno tenderskom dokumentacijom, a nije opšte poznato niti ugrađeno u domaće propise.

Ponuđači/kandidati se nalaze u neravnopravnom položaju, obzirom da nije poznat način na koji će Ugovorni organ cijeniti ekvivalentnost, što je u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama u sljedećem:
„Član 54. (Tehničke specifikacije)
(1) Tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju. *Tehničke specifikacije uključivat će, kad god je to moguće, kriterij pristupačnosti za ljude s invaliditetom ili kriterij dizajna za sve korisnike.*
Ali i u suprotnosti sa
Član 53. ZJN (Neophodne informacije)
(1) Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi/...)"
Stoga, Ugovorni organ je dužan ili da odredi ekvivalent ENEC+ certifikatu - određujući koje vrste ispitivanja treba primjeniti kako bi se ispitao standard, ili da u potpunosti ukine zahtjev za istim.
Iz svega prethodno navedenog posve je jasno da tenderska dokumentacija nije pripremljena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH.
Imajući u vidu sve prethodno navedeno predlažemo da Ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH:
-Usvoji žalbu žalitelja „Nexen" d.o.o. Banja Luka u potpunosti,
-Izvrši izmjenu i dopunu tenderske dokumentacije br. JPCFBIH-250-02.2-10488- R/20 od 31.12.2020.godine

-Nastavi postupak javne nabavke sa izmijenjenom tenderskom dokumentacijom
-Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM. Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, Žalitelj zahtijeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, Filijala Mostar, te Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi, Filijala Mostar istu usvoji, te da naloži Ugovornom organu da Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM. Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. stav 6. Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorno tijelo u Izjašnjenju na žalbu navodi da je postupajući po žalbi utvrdilo kako slijedi: Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica. Dalje navodi:

-U vezi sa predmetnom žalbom ugovorni organ iznosi da je ista neosnovana. Ugovorni organ, proslijeđuje Uredu za razmatranje žalbi/URŽ-u, sa sljedećim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba.
Žalitelj predmetnu žalbu ulaže na tačku E.2 Svjetiljke u tabeli podtačka /.. podtačka 2. i podtačka 3. Na stranicama 20..21. i 22. Tenderske dokumentacije gdje je navedeno: „U slučaju nuđenja drugog tipa svjetiljki od projektiranih, potrebno je ispuniti polje „ Nudi se:" i navesti tačan tip. model i proizvođača opreme, te dostavili fotometrijski dijagram (Idt format) zbog provjere zadovoljavanja fotometrijskih karakteristika od strane projektanta. Potrebno je priložiti originalne kataloške podatke proizvođača uz obavezan prijevod na B/H/S jezike kojima se dokazuje zadovoljavanje navedenih tehničkih karakteristika. Kataloški podaci i fotometrijske krive moraju biti javno dostupne na web stranicama proizvođača (potrebno je priložiti popis web adresa na kojima su dostupni podaci), a kataloški podaci ne smiju biti izdati od strane uvoznika, distributera i si. "NAPOMENA: Kod nuđenja alternativnih proizvoda Investitor prije odabira najpovoljnijeg ponuđača ima pravo tražiti uzorke nuđenih proizvoda zbog ocjene jednakovrijednosti. Iste je Ponuđač dužan dostaviti u roku od 7 radnih dana.odgovarajuće garancije koje proizvođač daje isključivo u deklaraciji.
Nudi se:_____"
Žalitelj smatra da je zahtjev postavljen u Tenderskoj dokumentaciji na ovakav način nepravilan, nezakonit i u suprotnosti sa Opštim principima propisanim članom 3. ZJN. Ponuđač naglašava da Ugovorni organ traži dostavljanje originalnih kataloških podataka uz obavezan prevod. i pored toga stavlja ničim opravdan zahtjev da dodatno-budu objavljeni na web stranici proizvođača. Ugovorni organ ovakvim zahtjevom narušava aktivnu konkurenciju.
favorizuje određene ponuđače/proizvođače, postupa diskriminirajuće, a navedeni zahtjev nema uporišta niti u zakonu niti u podzakonskim aktima koji uređuju predmetnu oblast, čak naprotiv direktno narušava Opšte principe propisane članom 3. ZIN.....Kako je postavljeni zahtjev i uslov iz TD u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama, a kako hi se postupak ove javne nabavke odvijao na stvarnoj i aktivnoj konkurenciji uz jednak tretman svih ponuđača.

Žalbeni navod je neosnovan. Zahtjev da su kataloški podaci i fotometrijske krive objavljene na web stranici proizvođača je postavljen iz razloga kako bi Ugovorni organ mogao provjeriti validnost i istinitost dostavljene dokumentacije. Ugovorni organ se odlučio za ovaj zahtjev poučen iskustvom iz ranijih nadmetanja, a na kojima su potencijalni ponuđači dostavljali dokumentaciju koja se teško može provjeriti, osim ako nije javno objavljena na nekoj web stranici. Svi renomirani svjetski proizvođači javne rasvjete (Minel-Schreder, Siteco, Philips, Zumtobel...) imaju javno dostupne kataloške podatke i fotometrijske krive.
Custom-made rješenja su svakako prihvatljiva ukoliko ponuđač može dokazati da ona ispunjavaju uslove iz tenderske dokumentacije.

U tenderskoj dokumentaciji pod tačkom E.2 Svjetiljke u tabeli podtačka 1., podtačka 2.i podtačka 3. Na stranicama 20.,21.i 22. Tenderske dokumentacije gdje je navedeno: "U slučaju nuđenja drugog tipa svjetiljki od projektovanih potrebno je ispuniti polje „Nudi se: i navesti tačan tip, model i proizvođača opreme, te dostaviti fotometrijski dijagram (Idt format) zbog provjere zadovoljavanja fotometrijskih karakteristika od strane projektanta. Potrebno je priložiti originalne kataloške podatke proizvođača uz obavezan prijevod na B/H/S jezike kojima se dokazuje zadovoljavanje navedenih tehničkih karakteristika. Kataloški podaci i fotometrijske krive moraju biti javno dostupne na web stranicama proizvođača (potrebno je priložiti popis web adresa na kojima su dostupni podaci), a kataloški podaci ne smiju biti izdati od strane uvoznika, distributera i si. " U Tenderskoj dokumentaciji se nigdje ne navodi koje su to fotometrijske karakteristike koje treba da se zadovolje (?), samim tim ostaje posve nejasno sa čime će se porediti dostavljeni fotometrijski dijagrami.

Žalbeni navod je neosnovan. Fotometrijski dijagram svjetiljke (Idt format) je podatkovna datoteka koja se koristi u profesionalnom softveru za proračun unutarnje i vanjske rasvjete. Ova datoteka sadrži svjetlotehničke parametre svjetiljke koja se nudi i bez iste Ugovorni organ ne može biti siguran da ponuđač nudi proizvod koji je zaista ekvivalent ili bolji od zahtijevanog, odnosno da ponuđeni proizvod može zadovoljiti zahtjeve za cestovnu rasvjetu prema standardima BAS EN 13201.
Uvidom u projektnu dokumentaciju, svi ponuđači mogu internom provjerom na osnovu proračuna odabrati svjetiljku iz svog asortimana, a koja zadovoljava zahtjeve prema BAS EN 13201, te dostaviti njen fotometrijski dijagram.

U tenderskoj dokumentaciji pod tačkom E.2 za Svjetiljke tip 1, Svjetiljke tip 2 i Svjetiljke tip 3, zatraženo je pored posjedovanja drugih standarda (ENEC i CE) i ENEC+ certifikat. Ugovorni organ je navedeni zahtjev postavio nepravilno u odnosu na Zakon o javnim nabavkama, koji je jasan u sljedećem: Clan 54. (Tehničke specifikacije) (2) (,..)Tehničke specifikacije, uz poštivanje obaveznih bosanskohereegovačkih tehničkih pravila, određuju se a) pozivanjem na tehničke specifikacije i, uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda, na bosanskohercegovačke standarde kojima se preuzimaju evropski standardi, evropska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije,

međunarodni standardi, druge tehničke referentne sisteme koje su utemeljila evropska tijela za standardizaciju ili. ako oni ne postoje, na bosanskohercegovačke standarde, bosanskohercegovačka tehnička odobrenja ili bosanskohercegovačke tehničke specifikacije koje se odnose na projektovanje, izračun i izvođenje radova te upotrebu proizvoda, pri čemu se svaka uputa mora označili riječima „ili ekvivalent"; ili h) u formi izvedbenih ili funkcionalnih zahtjeva koji mogu uključivati ekološke elemente i elemente energetske efikasnosti. ili e) u formi izvedbenih ili funkcionalnih zahtjeva iz stava (2) tačka a) ovog člana kao sredstva za pretpostavku usklađenosti sa izvedbenim ili funkcionalnim zahtjevima, ili d) pozivanjem na tehničke specifikacije iz stava (2) tačka a) ovog člana u pogledu određenih obilježja i pozivanjem na izvedbene ili funkcionalne zahtjev iz stava (2) tačka h) ovog člana u pogledu drugih obilježja (...). U slučaju ENEC+ certifikata nije dovoljno dodati „ili ekvivalent", jer je upitno na koji način će se taj evkivalent dokazivati. Naime, Ugovorni organ je dužan da tenderskom dokumentacijom pruži određene smjernice, navodi dalje u Žalbi Žalitelj, na koji način će se ispitati (Koja ispitivanja primijeniti?) da li ponuđena svjetiljka zadovoljava us love prema ENEC+ certifikatu. Na osnovu ovakvog zahtjeva, ponuđači se prepušteni da sami procjenjuju šta je to ekvivalent ENEC+, s obzirom da to nije određeno tenderskom dokumentacijom, a nije opšte poznato niti ugrađeno u domaće propise.

Žalbeni navod je neosnovan. Kako se ENEC certifikat oslanja na standard BAS EN 60598 i njegove dijelove, tako se ENEC+ certifikat oslanja na slijedeće standarde: BAS EN 62717, BAS EN 62722-1 i BAS EN 62722-2. Ugovorni organ neće odbiti ponude ponuđača koji dostave dokaz (certifikat) da je proizvod koji nude u skladu sa navedenim bosanskohercegovačkim standardima.
Dostavljeni dokazi moraju biti izdati u skladu sa članom 54. stav (5) Zakona o javnim nabavama BiH, koji glasi:
(5) Ovlašteni organ za ocjenjivanje usklađenosti u smislu ovog člana je nezavisni laboratorij, tijelo koje će potvrditi usklađenosti, nadzorno ili drugo tijelo koje učestvuje u postupku ocjenjivanja usklađenosti, koje je od organa državne uprave ovlašteno da provodi postupke ocjenjivanja usklađenosti prema odgovarajućim standardima kojima se preuzimaju evropski standardi. Ugovorni organ prihvatit će certifikate koje su izdali ovlašteni organi u drugim državama, ako su izdati u skladu s međunarodnim ugovorima koje je zaključila Bosna i Hercegovina.
Nezavisni laboratorij koji izdaje tražene certifikate, mora imati važeću akreditaciju (dozvolu) za obavljanje takve djelatnosti, a koju je ponuđač dužan dostaviti uz certifikate. Ukoliko se radi o ovlaštenom organu iz druge države, pored važeće akreditacije (dozvole) za obavljanje djelatnosti, potrebno je navesti međunarodni ugovor koji je zaključila BiH sa državom iz koje dolaze certifikati, koji potvrđuje validnost izdatih certifikata.
Obzirom na izloženo, prijedlog je da Ured za razmatranje žalbi, nakon provedenog postupka, predmetnu žalbu, u skladu sa članom I I I . stav (I) tačka c) ZJN, odbije kao neutemeljenu.

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je svojim aktom od 04.02.2021. godine ovom tijelu dostavio Odgovor na Izjašnjenje ugovornog tijela, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 08.02.2021. godine, u kojem navodi:

1.Ugovorni organ cijeni prvi žalbeni navod neosnovanim sa obrazloženjem da je zahtjev da su kataloški podaci i fotometrijske krive objavljene na web stranici proizvođača postavljen iz razloga kako bi Ugovorni organ mogao provjeriti validnost i istinitost dostavljene dokumentacije, te se poziva na ranije postupke u cilju opravdanja svojih zahtjeva. Navedeno je apsolutno protivno odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH. Naime, tačkom 5.3. tenderske dokumentacije je jasno propisano sljedeće:
„5.3. Vrsta ugovora o javnoj nabavci: Radovi"

Zakonom o javnim nabavkama BiH je jasno propisano koji su to minimalni uslovi koje je moguće postaviti da bi ponuđači dokazali tehničku i profesionalnu sposobnost za obavljanje predmetnih radova i to:
„Član 51.
(Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabave radova)
U postupku javne nabave radova ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuditelja, i to:

a)popis provedenih ugovora sukladno članku 48. stavku (2) ovoga Zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavom, za razdoblje ne dulje od pet godina ili od dana registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuditelj registriran, odnosno počeo raditi prije manje od pet godina
b)obrazovne i profesionalne kvalifikacije izvođača radova i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, a naročito kvalifikacije osoba koje su odgovorne za izvođenje konkretnih radova;
c)izjavu o angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim tijelima, naročito onom osoblju koje je angažirano na poslovima nadzora i kontrole kvalitete, a za koje se ne
može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuditelja;
d)izjavu izvođača radova o prosječnom godišnjem broju zaposlenika i broju rukovodećeg osoblja u posljednje tri godine;
e)potvrdu o građevinskim strojevima i tehničkoj opremi kojom izvođač raspolaže u svrhu provođenja ugovora;
f)izjavu kandidata/ponuditelja da prihvaća poduzimanje mjera za upravljanje zaštitom okoliša i mjera energetske učinkovitosti koje će gospodarski subjekt primjenjivati prilikom izvođenja radova."

Kako se može vidjeti, jedan od dokaza koje Ugovorni organ može zahtijevati nisu kataloški podaci niti fotometrijske krive. Dakle, razumijevanja radi, navedeno se ne može zahtijevati niti kao kvalifikacioni dokaz, a naročito ne daje isto dostupno na web stranici proizvođača.
Jasno je da prethodno navedeno nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH budući da je jasno da isti nije postavljen u skladu sa članom 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda koji nalaže određivanje **minimalnih** zahtjeva sposobnosti kandidata ili ponuđača. Dakle, osim što Ugovorni organ nije postavio minimalan zahtjev, Ugovorni organ je postavio zahtjev za dostavljanjem dokaza čije dostavljanje nije predviđeno članom 51. Zakona o javnim nabavkama BiH, a koji se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti u postupku nabavke radova što je konkretno slučaj.
Budući da se Ugovorni organ u svom izjašnjenju nije pozvao niti na jednu zakonsku odredbu koja mu omogućava da zahtijeva dostavljanje kataloških podataka i fotometrijskih krivi, koje dodatno moraju biti i objavljene na web stranici proizvođača, jasno je da je postavljeni zahtjev u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH, te da isti treba biti u potpunosti uklonjen iz tenderske dokumentacije.

2.Vezano za drugi žalbeni navod, Ugovorni organ svojim izjašnjenjem potvrđuje osnovanost istog navodom da uvidom u projketnu dokumentaciju, svi ponuđači mogu internom provjerom na osnovu proračuna odabrati svjetiljku iz svog asortimana, a koja zadovoljava zahtjeve prema BAS EN13201, te dostaviti njen fotometrijski dijagram.
Prethodno navedenim je jasno da tenderska dokumentacija ne sadrži sve potrebne informacije za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, jer i sam Ugovorni organ navodi da se podaci potrebni za izradu fotometrijskog proračuna mogu dobiti uvidom u projektnu dokumentaciju, **koja nije dio tenderske dokumentacije objavljene od strane Ugovornog organa na Portalu javnih nabavki.**

S tim u vezi, Ugovorni organ je obavezan izvršiti izmjenu i dopunu tenderske dokumentacije na način da istu dopuni svim relevantnim podacima potrebnim za pripremu adekvatne ponude.
U odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa po prvom žalbenom navodu smo detaljno obrazložili da zahtjev za dostavljanjem fotometrijskih krivi nije u skladu sa članom 51. Zakona o javnim nabavkama BiH.

3.Treći žalbeni navod se ticao ekvivalentnosti ENEC+ certifikatu. Iako Ugovorni organ cijeni ovaj navod neosnovanim, svojim Izjašnenjem je potvrdio da Žalitelj ima pravo budući da je istakao analogiju između ENEC i ENEC+ certifikata, te se pozvao na standarde BAS EN 62717, BAS EN 62722-1 i BAS EN 62722-2. Ugovorni organ se potom pozvao na član 54. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH, te je čak postavio zahtjev da ukoliko se dostavlja dokaz koji je usklađen sa standardima druge države, da je potrebno navesti međunarodni ugovor koji je zaključila BiH sa državom iz koje dolaze certifikati, kao i da je uz ponudu potrebno dostaviti i akreditaciju nezavisnog laboratorija. Jasno je da Ugovorni organ vrši izmjenu tenderske dokumentacije, što

jasno implicira da se žalbeni navod smatra osnovanim, te ga je kao takvog i Ugovorni organ morao ocijeniti.
Još jedanput ističemo da članom 51. Zakona o javnim nabavkama nije predviđeno nikakvo dostavljanje tehničke dokumentacije što uključuje: kataloške podatke, fotometrijski izvještaj, bilo kakve certifikate.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

U pogledu prvog žalbenog navoda u kojem žalitelj ističe da je „tačkom E.2 tenderske dokumentacije – *„Svjetiljke"* u tabeli podtačka 1., podtačka 2. i podtačka 3., ugovorni organ sudbinu ponude ponuđača uslovio u zavisnosti od činjenice da li je proizvođač na svojoj *web* stranici javno objavio kataloške podatke i fotometrijske krive, čime najgrublje narušava konkurenciju, dajući posve neopravdano prednost onim ponuđačima koji nude robe proizvođača koji imaju web stranicu i na istoj objavljene kataloške podatke i fotometrijske krive, dalje obrazlažući da bi ponuđač koji nudi najkvalitetniju robu, koji dostavi čak i originalnu dokumentaciju od strane proizvođača, bio diskvalificiran jer nije „ispunio" zahtjev da proizvođač nema objavljene podatke na web stranici ili ukoliko proizvođači ne proizvode serijski tražene robe, nego po porudžbini, tako da ni nemaju potrebu javnog objavljivanja svojih *„custom made"* rješenja, čime se navedenim zahtjevom očigledno onemogućava učešće ponuđača koji bi ponudili tzv. *„custom made"* proizvode po narudžbi...., ovo tijelo je izvršilo uvid u predmetni spis te utvrdilo sljedeće:

U tenderskoj dokumentaciji, Prilog 3 „Tehničke odredbe i predmjer radova" pod točkom E.2 „Svjetiljke" u tabeli podtočka 1, podtočka 2. i podtočka 3. navedeno je da *u slučaju nuđenja drugog tipa svjetiljki od projektiranih, potrebno je u polje „ Nudi se" navesti točan tip, model i proizvođača opreme, te dostaviti fotometrijski dijagram (Idt format) zbog provjere zadovoljavanja fotometrijskih karakteristika od strane projektanta. Potrebno je priložiti originalne kataloške podatke proizvođača uz obavezan prijevod na B/H/S jezike kojima se dokazuje zadovoljavanje navedenih tehničkih karakteristika. Kataloški podaci i fotometrijske krive moraju biti javno*

dostupne na web stranicama proizvođača (potrebno je priložiti popis web adresa na kojima su dostupni podaci), a kataloški podaci ne smiju biti izdati od strane uvoznika, distributera i sl.....

Navedeni zahtjev ugovorno tijelo u Izjašnjenju na žalbu pravda time što bi na taj način *mogao provjeriti validnost i istinitost dostavljene dokumentacije, prethodno poučen iskustvima iz ranijih nadmetanja, a na kojima su potencijalni ponuđači dostavljali dokumentaciju koja se teško može provjeriti, osim ako nije javno objavljena na nekoj web stranici.* U prilog navedenom ukazuje da svi renomirani svjetski proizvođači javne rasvjete (Minel-Schreder, Siteco, Philips, Zumtobel...) imaju javno dostupne kataloške podatke i fotometrijske krive, te dodaje *da su Custom-made rješenja svakako prihvatljiva ukoliko ponuđač može dokazati da ona ispunjavaju uslove iz tenderske dokumentacije.*

Međutim, oklonosti zbog kojih se ugovorno tijelo odlučilo za propisivanjem navedenog zahtjeva, ovo tijelo cijeni neutemeljenim, iz razloga što pozivanjem na zvaničnu web stranicu proizvođača, ugovorno tijelo ne može dokazati ne/vjerodostojnost dostavljenog opisa proizvoda, **budući da su podaci i materijal sa internet stranice proizvođača, bez garancije bilo koje vrste,** u smislu da su na njoj objavljivani podaci potpuno točni, cjeloviti i pouzdani.
Zahtijevanjem da kataloški podaci i fotometrijske krive moraju biti javno dostupne na web stranicama proizvođača, ugovorno tijelo nepotrebno komplicira predmetni postupak, budući da se stručna ocjena ponuda u potpunosti može izvršiti na temelju kataloških podataka koju su ponuditelji u konkretnom slučaju dužni dostaviti u ponudi.

Ovakav pristup pripremi tenderskoj dokumentaciji ne doprinosi svrsishodnosti pripreme istog u kojem je trebalo dati preciznu, jasnu, konzistentnu i odgovarajuću informaciju, a ne da se propisanim sadržajem tenderske dokumentacije još više zakomplicira postupak, tako da ponuditelji nisu u stanju na jednostavan način pripremiti ponudu.

U pogledu žalbenog navoda žalitelja da u *...sadržaju tenderske dokumentacije ugovorni organ nigdje ne navodi koje su to fotometrijske karakteristike koje treba da se zadovolje, te je nejasno sa čime će se porediti dostavljeni fotometrijski dijagrami, te da se na ovakav način ostavlja mogućnost apsolutne paušalnosti i krajnje subjektivnosti prilikom ocjene ponuda, a što direktno vodi narušavanju opštih principa iz člana 3. ZJN, dok se ponuđači stavljaju u situaciju neizvjesnosti i pravne nesigurnosti, jer uopšte nemaju informaciju šta se konkretno zahtjeva.....*ugovorno tijelo se izjašnjava *da fotometrijski dijagram svjetiljke (ldt format) je podatkovna datoteka koja se koristi u profesionalnom softveru za proračun unutarnje i vanjske rasvjete, koja sadrži svjetlotehničke parametre svjetiljke koja se nudi i bez iste, te da ugovorni organ ne može biti siguran da ponuđač nudi proizvod koji je zaista ekvivalent ili bolji od zahtijevanog, odnosno da ponuđeni proizvod može zadovoljiti zahtjeve za cestovnu rasvjetu prema standardima BAS EN 13201.* Također, ističe da *uvidom u projektnu dokumentaciju, svi ponuđači mogu internom provjerom na osnovu proračuna odabrati svjetiljku iz svog asortimana, a koja zadovoljava zahtjeve prema BAS EN 13201, te dostaviti njen fotometrijski dijagram.*

U odgovoru na izjašnjenje ugovornog tijela žalitelj navodi da „ugovorni organ svojim izjašnjenjem potvrđuje osnovanost istog navodom da uvidom u projketnu dokumentaciju, svi

ponuđači mogu internom provjerom na osnovu proračuna odabrati svjetiljku iz svog asortimana, a koja zadovoljava zahtjeve prema BAS EN13201, te dostaviti njen fotometrijski dijagram. Prethodno navedenim je jasno da tenderska dokumentacija ne sadrži sve potrebne informacije za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, jer i sam ugovorni organ navodi da se podaci potrebni za izradu fotometrijskog proračuna mogu dobiti uvidom u projektnu dokumentaciju, koja nije dio tenderske dokumentacije objavljene od strane Ugovornog organa na Portalu javnih nabavki."

Imajući u vidu način na koji je ugovorno tijelo obrazložilo razloge kojima, kako to i žalitelj utemeljeno ukazuje, potvrđuje da predmetnom tenderskom dokumentacijom nije naznačen ni jedan parametar u pogledu izrade fotometrijskog proračuna, ovo tijelo konstatira da navedeni razlozi upućuju na očigledan zaključak da prilikom izrade tenderske dokumentacije isti nije definirao sve karakteristike predmeta nabave koje su neophodne radi pribavljanja predmete robe koja odgovara njegovim potrebama da bi se ostvarila svrha predmetne javne nabave, a što podjednako podrazumjeva kako iskazivanje onih karakteristika koje su nužne ili poželjne u tom cilju.

Takva vrsta propusta pri izradi tenderske dokumentacije, sama po sebi predstavlja povredu članka 53. Zakona o javnim nabavama imajući u vidu da je navedenom normom propisano da je ugovorno tijelo dužno pripremiti tendersku dokumentaciju tako da ponuditelj na temelju nje može pripremiti prihvatljivu ponudu, što podrazumjeva da stručna ocjena ponuda pripremanih sukladno sa tenderskom dokumentacijom ne može biti vršena tako da prilikom iste ponuditelji snose posljedice nedovoljno jasne propisane tenderske dokumentacije.

U sljedećem žalbenom navodu žalitelj navodi da je „ugovorni organ nepravilno u odnosu na član 54. Zakona o javnim nabavkama u tenderskoj dokumentaciji pod tačkom E.2. za Svjetiljke tip 1, Svjetiljke tip 2 i Svjetiljke tip 3, pored posjedovanja drugih standarda (ENEC i CE) zatražio i ENEC + certifikat, gdje u konkretnom slučaju nije bilo dovoljno dodati „ili ekvivalent", jer je upitno na koji način će se taj ekvivalent dokazivati. Dalje, ističe da je ugovorni organ dužan da tenderskom dokumentacijom pruži određene smjernice na koji način će se ispitati, da li ponuđena svjetiljka zadovoljava uslove prema ENEC+ certifikatu. Na osnovu ovakvog zahtjeva, ponuđači su prepušteni da sami procijenjuju šta je to ekvivalent ENEC+, s obzirom da to nije određeno tenderskom dokumentacijom, a nije opšte poznato niti ugrađeno u domaće propise. Stoga, Ugovorni organ je dužan ili da odredi ekvivalent ENEC+ certifikatu - određujući koje vrste ispitivanja treba primjeniti kako bi se ispitao standard, ili da u potpunosti ukine zahtjev za istim."

Uvidom u Prilog 3 „Tehničke odredbe i predmjer radova" pod točkom E.2 „Svjetiljke" u tabeli Svjetiljka tip 1, 2 i 3. zahtijevano je da iste **posjeduju važeće certifikate: ENEC, ENEC+ i CE. Proizvođač svjetiljki posjeduje važeće certifikate: ISO 9001. Tip kao, BGP283 ili ekvivalent.**

Iz naprijed propisanog sadržaja u TD, vidljivo je da ugovorno tijelo nije propisalo na koji način se dokazuje ekvivalentnost standarda, što je od ključnog značaja kako bi se, izbjegle nejasnoće i neujednačenosti u pripremi ponuda i provođenju radnji postupka, odnosno kako bi u fazi stručne ocjene ponuda ugovorno tijelo moglo ocijeniti odgovara li ponuda njegovim

propisanim zahtjevima, dok je s druge strane ponuditeljima bitno da bi mogli pripremiti odgovarajuću ponudu.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorno tijelo pojašnjava navedeni zahtjev u smislu „da neće odbiti ponude ponuđača koji dostave dokaz (certifikat) da je proizvod koji nude u skladu sa navedenim bosanskohercegovačkim standardima, te da dostavljeni dokazi moraju biti izdati u skladu sa članom 54. stav (5) Zakona o javnim nabavama BiH „*Ovlašteni organ za ocjenjivanje usklađenosti u smislu ovog člana je nezavisni laboratorij, tijelo koje će potvrditi usklađenosti, nadzorno ili drugo tijelo koje učestvuje u postupku ocjenjivanja usklađenosti, koje je od organa državne uprave ovlašteno da provodi postupke ocjenjivanja usklađenosti prema odgovarajućim standardima kojima se preuzimaju evropski standardi. Ugovorni organ prihvatit će certifikate koje su izdali ovlašteni organi u drugim državama, ako su izdati u skladu s međunarodnim ugovorima koje je zaključila Bosna i Hercegovina*". Također, navodi da nezavisni laboratorij koji izdaje tražene certifikate, mora imati važeću akreditaciju (dozvolu) za obavljanje takve djelatnosti, a koju je ponuđač dužan dostaviti uz certifikate. Ukoliko se radi o ovlaštenom organu iz druge države, pored važeće akreditacije (dozvole) za obavljanje djelatnosti, potrebno je navesti međunarodni ugovor koji je zaključila BiH sa državom iz koje dolaze certifikati, koji potvrđuje validnost izdatih certifikata".

Prema mišljenju ovog tijela navedene upute date u izjašnjenju u pogledu ispitivanja standarda, morale su biti propisane u samoj tenderskoj dokumentaciji kako se ne bi naknadno inicirale sumnje u pravilnost provođenja predmetnog postupka. Ugovorno tijelo prilikom propisivanja predmetnih tehničkih zahtjeva, treba voditi računa o tome da zahtjevi koji se propisuju budu jasni i praktični za primjenu, kako ne bi postojala naknadna potreba za njihovim pojašnjenjem.

Stoga, u odnosu na sve naprijed navedeno, ovo tijelo nije moglo potvrditi da je ugovorno tijelo pri propisivanju tehničke specifikacije, pravilno primjenilo i odredbu citiranog članka 54 stavak (5) Zakona o javnim nabavama, a s tim u vezi niti odredbu članka 3. Zakona o javnim nabavama kojom se propisuju aksiomi postupka i to načela jednakog tretmana, nediskriminacije, konkurentnosti i aktivne i pravične konkurencije.

S obzirom da iz činjeničnog stanja proizilazi da svojim postupanjem u konkretnom slučaju ugovorno tijelo nije osiguralo da se postupak javne nabave provede sukladno s odredbama ZJN s krajnjom posljedicom da potencijalni ponuditelji u istom nisu unaprijed upoznati sa svim neophodnim činjenicama za pripremu prihvatljivih ponuda, to ovo tijelo konstatira da je na taj način od strane ugovornog tijela onemogućeno da se predmetni postupak javne nabave provede i okonča na zakonit način, te je jedini način da se utvrđene povrede zakona otklone poništenjem predmetnog postupka u cjelosti.

Žalitelj žalbom zahtijeva naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe u iznosu od 658,12 KM, po punomoćniku/odvjetniku Borisu Mandić iz Istočnog Sarajeva. S obzirom da usvaja žalbu, ovo tijelo u skladu sa člankom 105. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS

(„Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 68/05), usvaja i zahtjev žalitelja za naknadom troškova sastava predmetne žalbe po odvjetniku u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u ukupnom iznosu od 112,50 KM i PDV 17% u iznosu od 95, 62 KM, što ukupno iznosi 658,12 KM.

Na temelju naprijed navedenog ovo tijelo je riješilo žalbu kao u dispozitivu ovog Rješenja

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 800,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Alma Salkić-Mijić

Dostaviti:

- Nexen d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku

Borisu Mandić, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva

- JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo

- Evidencija

- a/a